



## VERBALE DI GARA

Licitazione privata per l'affidamento dell'**INCARICO PROFESSIONALE** per progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, misura e contabilità, sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione e pratiche connesse dei lavori di ristrutturazione del **TEATRO COMUNALE**

### 2° FASE - AGGIUDICAZIONE

#### 1° SEDUTA

Il giorno **Martedì 29 maggio 2006, alle ore 09.30**, nella sede Municipale di Castel Goffredo, si è riunita la commissione composta da:

- |                         |   |
|-------------------------|---|
| ■ Ing. Davide Bossini   | Dirigente dell'Area Tecnica                             |
| ■ Dr. Pippo Leonardi    | Segretario Comunale – Dirigente Area Amministrativa     |
| ■ Ing. Luigi Azzaro     | Responsabile dell'Ufficio Lavori Pubblici               |
| ■ Geom. Stefania Giuzzi | Dipendente dell'Ufficio Lavori Pubblici - Verbalizzante |

per procedere alla 2° fase (AGGIUDICAZIONE) della LICITAZIONE PRIVATA per l'affidamento dell'**INCARICO PROFESSIONALE**, esperito ai sensi degli artt. 62, 63 e 64 del DPR 554/99, per progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, misura e contabilità, sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di ristrutturazione del Teatro Comunale.

### LA COMMISSIONE

#### PRENDE ATTO CHE:

- con determina del Dirigente dell'Area Tecnica n. 168 del 6 aprile 2006 è stato approvato il verbale di gara per la selezione dell'elenco dei 10 professionisti da inviare alla licitazione privata per l'affidamento dell'incarico professionale per progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, misura e contabilità, sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di ristrutturazione del Teatro Comunale e approvato il seguente elenco dei professionisti da invitare alla gara:

PROFESSIONISTA/SOCIETA'	INDIRIZZO	CITTA	CAP	PR
1. Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa	Via Galileo Galilei 220	Modena	41100	
2. Zucchetti Architettura associati Federico Zucchetti/Roberto Gatti in ATI con Logos Engineering s.r.l. e Brescia Progetti di Ing. Roberto Zani	Via XXV Aprile 2	Cellatica	25060	BS
3. GIRPA spa in ATI con TESIS srl e Arch. Luciano Pastorio	Via del Lavoro 33	Verona	37135	
4. SAB Engineering srl in ATI con Arch. Marilena De Cesari, Arch. Mara Gobbi, Ing. Massimo Novazzi, TISS srl	Via Pellas 8F	Perugia	06121	
5. Studio associato Brusa Pasquè in ATI con Ing. Riccardo Savarino	Via Rainoldi 27	Varese	21100	
6. Arch. Luigia Pennati in ATI con Arch. Alfredo Castiglioni, Arch. Matteo Landini, Ing. Gabriele Salvatoni, Beta Progetti s.r.l., Arch. Jacopo Muzio e Muller-BBM GmbH	Viale Col di Lana 9	Milano	20136	



# Comune di Castel Goffredo

Provincia di Mantova

7. Studio Megaride Architettura e Ingegneria Studio Associato in ATI con Studio Ferrari Brocajoli s.r.l., Arch. Giancarlo Battista, Arch. Antonio Maio, Arch. Antonio Costa, Arch. Domenico Pazienza, Arch. Giorgio Gabrieli, Daniela Valentini, Arch. Anna Sirica.	Via Donnalbina 7	Napoli	80134	
8. Studio Ing. Nicola Berlucchi in ATI con Intertecnica Group Srl, Studio Ing. Nicola Fumagalli,.	Contrada Soncin Rotto 4	Brescia	25122	
9. Arch. Angelo Grella in ATI con Arch. Andrea Ferrarese, Ing. Claudio Tarocco, P.I. Fabio Crivellente, Ing. Raffaello Tezzon	Via Ronchi 5/97	Angiari	37050	VR
10. Area Progetti Consulting Engineering s.r.l. in ATI con Studio Arch. Ugo Perut e Studio Squassabia Arch. Paolo e Ing. Pietro	Via Brescia 3/A/5	Castel Goffredo	46042	MN

- con nota raccomandata A.R. prot. n. 5996 del 06.04.2006 sono stati invitati tutti i suddetti professionisti a presentare offerta da pervenire al Comune entro le ore 12.00 del giorno Lunedì 29 maggio 2006;
- con determina del Dirigente dell'Area Tecnica n. 266 del 25.05.2006 è stata modificata la Commissione di gara, in particolare modificato il nominativo del solo verbalizzante, che anziché essere la Rag. Roberta Tommasi è il Geom. Stefania Giuzzi dell'Area Tecnica – Ufficio Lavori Pubblici;
- entro il termine perentorio del 29.05.2006 sono pervenuti i seguenti plichi:

DITTA	INDIRIZZO	CITTA	CAP	PR	PROT
1. Studio associato Brusa Pasquè in ATI con Ing. Riccardo Savarino	Via Rainoldi 27	Varese	21100	VA	8961
2. Studio Megaride Architettura e Ingegneria Studio Associato in ATI con Studio Ferrari Brocajoli s.r.l., Arch. Giancarlo Battista, Arch. Antonio Maio, Arch. Antonio Costa, Arch. Domenico Pazienza, Arch. Giorgio Gabrieli, Daniela Valentini, Arch. Anna Sirica	Via Donnalbina 7	Napoli	80134	NA	8977
3. SAB srl in ATI con Arch. Marilena De Cesari, Arch. Mara Gobbi, Ing. Massimo Novazzi, TISS srl	Via Pievaiola 15	Perugia	06127	PG	8978
4. GIRPA spa in ATI con TESIS srl e Arch. Luciano Pastorio	Via del Lavoro 33	Verona	37135	VR	9108
5. Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa	Via Galileo Galilei 220	Modena	41100	MO	9119
6. Area Progetti Consulting Engineering s.r.l. in ATI con Studio Arch. Ugo Perut e Studio Squassabia Arch. Paolo e Ing. Pietro	Via Brescia 3/A/5	Castel Goffredo	46042	MN	9126
7. Arch. Luigia Pennati in ATI con Arch. Alfredo Castiglioni, Arch. Matteo Landini, Ing. Gabriele Salvatoni, Beta Progetti s.r.l., Arch. Jacopo Muzio e Muller-BBM GmbH	Viale Col di Lana 9	Milano	20136	MI	9135
8. Zucchetti Architettura associati Federico Zucchetti/Roberto Gatti in ATI con Logos Engineering s.r.l. e Brescia Progetti di Ing. Roberto Zani	Via XXV Aprile 2	Cellatica	25060	BS	9136

- l'Arch. Grella Angelo in qualità di Legale Rappresentante del raggruppamento temporaneo di professionisti "Arch. Angelo Grella in ATI con Arch. Andrea Ferrarese, Ing. Claudio Tarocco, P.I. Fabio Crivellente, Ing. Raffaello Tezzon" ha presentato in data 29.05.2006 prot. n. 9148 dichiarazione dalla quale si evince che "In merito alla richiesta di integrazione alla documentazione il sottoscritto Grella Arch. Angelo quale rappresentante del raggruppamento temporaneo di professionisti ed a nome degli stessi, ritiene di soprassedere alla produzione di ulteriori documentazioni in quanto quelle già fornite risultano più che sufficienti per individuare la professionalità e le esperienze maturate da parte dei singoli componenti il raggruppamento temporaneo costituitosi per l'incarico in oggetto. L'offerta relativa alla riduzione degli onorari, di cui al bando di concorso, è pari al 20% (venti per cento) applicato come per legge sugli importi di progetto. Rimanendo comunque a disposizione per ogni eventuale contatto diretto, ringrazio ed unitamente ai professionisti del raggruppamento, porgo distinti saluti."



## LA COMMISSIONE

- esclude il raggruppamento temporaneo di professionisti “Arch. Angelo Grella in ATI con Arch. Andrea Ferrarese, Ing. Claudio Tarocco, P.I. Fabio Crivellente, Ing. Raffaello Tezzon” in quanto non ha presentato l’offerta tecnico-economica prevista, a pena di esclusione, dal bando e dalla lettera di invito prot. n. 5996 del 06.04.2006 e consistente nella documentazione di ammissibilità, nell’offerta tecnica e nell’offerta economica;
- ricorda che la gara prevede il seguente svolgimento:

Fase 1 - Apertura delle «Buste A»: Verrà effettuata una prima seduta pubblica, fissata per il giorno 29.05.2006 ore 9.00, a cui tutti i concorrenti possono partecipare. In tale prima seduta pubblica verranno aperte solamente le «Buste A», contenenti la documentazione amministrativa per l’ammissibilità del concorrente. Saranno esclusi dalla gara i concorrenti che non avranno presentato in tutto od in parte la documentazione richiesta, oppure che non possiedono i requisiti richiesti.

Fase 2 - Apertura delle «Buste B»: Successivamente, in seduta segreta, la Commissione provvederà all’apertura delle «Buste B» dei concorrenti ammessi alla gara per la valutazione delle offerte tecniche e l’assegnazione dei relativi coefficienti.

Fase 3 - Apertura delle «Buste C»: Successivamente, in seduta pubblica, che verrà comunicata ai concorrenti ammessi mediante fax almeno 24 ore prima della seduta stessa, la Commissione darà lettura dei punteggi già attribuiti nella Fase 2 alle singole offerte tecniche e procederà all’apertura delle «Buste C» contenenti le offerte economiche. La Commissione darà lettura dei ribassi e delle riduzioni di ciascuna di esse, attribuirà i coefficienti applicando i criteri stabiliti nel Capitolato speciale di appalto e procederà alla determinazione dell’offerta economicamente più vantaggiosa ed alla formazione della graduatoria. Prima della formazione della graduatoria verrà verificato il rispetto dei minimi tariffari in dipendenza dei ribassi offerti. In caso di violazione dei minimi tariffari, secondo la vigente tariffa professionale, si procederà alla rettifica ed alla parificazione delle offerte che presentino un ribasso superiore alla percentuale massima indicata nella lettera di invito.

## LA COMMISSIONE

- Prende atto che alla presente seduta, in forma pubblica, non è presente alcun rappresentante dei partecipanti.
- Prende atto che nessuna delle 8 offerte sopra elencate è pervenuta in ritardo, che tutti i plichi sono pervenuti entro il termine stabilito e che i medesimi sono perfettamente sigillati e controfirmati sui lembi di chiusura.
- Successivamente provvede alla apertura delle buste pervenute ai fini di verificare la documentazione di ammissibilità.
- Prende atto che era richiesto quanto segue:

BUSTA “A” : busta chiusa e sigillata con mezzo idoneo a garantirne l’integrità e controfirmata su ogni lembo di chiusura, avente la dicitura esterna “BUSTA A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA”, contenente:

- 1) dichiarazione di permanenza dei seguenti requisiti, redatta su schema predisposto dall’amministrazione comunale, redatta e sottoscritta dai medesimi soggetti che hanno sottoscritto le dichiarazioni originarie in sede di domanda di partecipazione, corredata da fotocopia del documento di identità valido di ciascun soggetto tenuto alla sottoscrizione. Non è possibile costituire associazioni non indicate in sede di richiesta di invito, a pena di esclusione. Se il concorrente è stato invitato in associazione temporanea, la stessa deve rimanere tale. Non è previsto neppure l’eventuale ampliamento dell’associazione.
- 2) Copia del capitolato sottoscritto in ogni pagina in segno di accettazione, compresi gli allegati;
- 3) Dichiarazione di sopralluogo rilasciata dal Comune;
- 4) Modello GAP, redatto su modello predisposto dall’amministrazione comunale, redatto e sottoscritto dai medesimi soggetti che hanno sottoscritto le dichiarazioni originarie in sede di domanda di partecipazione;

B) BUSTA “B”: busta, anch’essa chiusa e sigillata con mezzo idoneo a garantirne l’integrità nonché controfirmata su ogni lembo di chiusura, avente la dicitura esterna “BUSTA B – OFFERTA TECNICA”.

C) BUSTA “C”: busta, anch’essa chiusa e sigillata con mezzo idoneo a garantirne l’integrità nonché controfirmata su ogni lembo di chiusura, avente la dicitura esterna “BUSTA C – OFFERTA ECONOMICA”.



La Commissione prende atto che:

- la Società "SAB Engineering srl" ha cambiato ragione sociale in "SAB srl" e sede da Via Pellas 8/F a Via Pievaiola 15 (Perugia) in data 24.03.2006 ed allega dichiarazione del notaio Dott. Mario Biavati di Bastia Umbra che ha ricevuto l'atto di variazione sociale, mantenendo invariati tutti i requisiti per la partecipazione alla gara;
- la Società "LOGOS Engineering srl" in data 14.03.2006 ha cambiato sede legale da Via Mazzini 24 (Mantova) a Via Botturi 19 (Castel Goffredo) con atto del notaio Dott. Lubrano ed in data 15.03.2006 ha nominato Presidente del Consiglio di Amministrazione e Legale Rappresentante l'Ing. Giovanni Bordanzi, il tutto come risulta dalla allegata visura camerale del 22.05.2006, mantenendo invariati tutti i requisiti per la partecipazione alla gara.

Dà atto della regolarità della documentazione presentata dai partecipanti. Vengono pertanto ammessi tutti gli otto partecipanti alla gara che hanno presentato la documentazione richiesta dal Bando di gara.

## LA COMMISSIONE

Alle ore 10.30 interrompe la seduta pubblica e inizia la seduta segreta per la valutazione delle offerte tecniche.

Prende atto che era richiesto, all'interno della busta B – OFFERTA TECNICA:

- 1) **documentazione grafica, descrittiva o fotografica** composta di un numero massimo di 3 incarichi analoghi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità progettuale, redatta, per ciascun incarico, su non più di 4 (quattro) schede in formato A3, non più di 8 (otto) schede in formato A4; Gli incarichi di cui all'offerta tecnica devono essere scelti fra gli interventi che siano:
  - qualificabili come affini a quello oggetto della presente lettera di invito secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali di cui all'art. 14 della Legge 143/1949;
  - già dichiarati in sede di domanda di partecipazione ai sensi del Capo 2, numero 5 del bando di gara.N.B.: per la scelta dei tre incarichi si suggerisce di proporre opere con caratteristiche simili all'intervento oggetto del presente incarico, e precisamente: ristrutturazione di immobile vincolato; uso di pubblico spettacolo; destinazione a teatro dell'immobile.
- 2) **una relazione**, composta da non più di 30 (trenta) cartelle in formato A4, con un numero medio di battute per riga, compresi gli spazi, non superiore a 100 e con un numero massimo di righe per cartella pari a 50 (cinquanta) unità, contenente l'illustrazione delle modalità con cui saranno svolte le prestazioni oggetto dell'incarico, con specifico riferimento a:
  - modalità di svolgimento della progettazione definitiva ed esecutiva, in rapporto alla progettazione preliminare già effettuata dal Comune;
  - modalità di coordinazione della progettazione con le prestazioni accessorie, ed in particolare con la pratica completa per l'autorizzazione ad eseguire i lavori da parte della Soprintendenza;
  - descrizione attività di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, integrazioni con la fase progettuale, anche con riferimento alle particolarità delle lavorazioni previste;
  - gestione del cantiere e dei rapporti con l'Impresa appaltatrice dei lavori;
  - modalità di controllo dell'esecuzione dei lavori;
  - professionalità messe a disposizione per una prestazione coordinata di progettazione e direzione lavori (lavori edili ed impiantistici);
  - tempistica prevista per le visite di sopralluogo in cantiere;
  - modalità di gestione delle sovrapposizioni, nell'ipotesi concreta della presenza contemporanea di due o più imprese sul cantiere;
  - modalità di gestione della contabilità dell'appalto, parte a corpo e parte a misura.
- 3) **il curriculum di ciascuno dei professionisti che svolgeranno il servizio**, come dichiarati in sede di richiesta di partecipazione, predisposto in conformità agli allegati G ed H al D.P.R. 554/1999, che devono essere sottoscritti ciascuno dal professionista interessato.



# Comune di Castel Goffredo

## Provincia di Mantova

Ai sensi dell'art. 6 del capitolato speciale di appalto, le offerte sono valutate con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, prendendo in considerazione i seguenti elementi:

OGGETTO DI VALUTAZIONE	FATTORI PONDERALI DA ASSEGNARE
a) <b>Professionalità</b> desunta dalla documentazione grafica, fotografica e descrittiva trasmessa	punti <b>30 (TRENTA)</b>
b) <b>Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta</b> desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico e dai curricula dei professionisti che svolgeranno il servizio	punti <b>40 (QUARANTA)</b>
c) <b>Ribasso percentuale</b> unico contenuto nell'offerta economica	punti <b>30 (TRENTA)</b>

La valutazione delle offerte tecniche è effettuata con il metodo del confronto a coppie seguendo le linee-guida di cui all'allegato A al D.P.R. 554/1999. I coefficienti ed i punteggi numerici attribuiti sono verbalizzati a conclusione dell'ultima seduta riservata. In particolare, le linee-guida di cui all'allegato A del D.P.R. 554/1999 sono le seguenti:

### LINEE GUIDA PER L'APPLICAZIONE DEL METODO DEL CONFRONTO A COPPIE

La determinazione dei coefficienti per la valutazione di ogni elemento qualitativo delle varie offerte è effettuata mediante impiego della tabella triangolare (vedi ultra), ove con le lettere A, B, C, D, E, F, .....N sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente. La tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due. Ogni commissario valuta quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire. Inoltre, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima). In caso di incertezza di valutazione sono attribuiti punteggi intermedi. In ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza ed in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe. Una volta terminato il confronto delle coppie, si sommano i punti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

	B	C	D	E	F	.....	N	
A								preferenza massima = 6
	B							preferenza grande = 5
		C						preferenza media = 4
			D					preferenza piccola = 3
				E				preferenza minima = 2
					.....			parità = 1
						N-1		

### ALLEGATO "B" DEL DPR 554/1999

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà effettuato con il metodo aggregativo-compensatore, che si riassume come segue: L'offerta economicamente più vantaggiosa è determinata con la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:  $C(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a);

$n$  = numero totale dei requisiti

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 ed 1;

$\sum_n$  = sommatoria.

I coefficienti  $V(a)_i$  sono determinati:

- per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa quali il valore tecnico ed estetico delle opere progettate, le modalità di gestione dell'incarico, attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, calcolati dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie", seguendo le linee guida di cui all'allegato A;
- per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura quantitativa, quale il prezzo, attraverso la formula indicata al successivo punto 3 (Fase 3), applicata solo dopo l'apertura in seduta pubblica delle offerte economiche.



## LA COMMISSIONE

Assegna le seguenti lettere (seguendo l'ordine di arrivo delle offerte al protocollo):

A	Studio associato Brusa Pasquè in ATI con Ing. Riccardo Savarino
B	Studio Megaride Architettura e Ingegneria Studio Associato in ATI con Studio Ferrari Brocajoli s.r.l., Arch. Giancarlo Battista, Arch. Antonio Maio, Arch. Antonio Costa, Arch. Domenico Pazienza, Arch. Giorgio Gabrieli, Daniela Valentini, Arch. Anna Sirica
C	SAB srl in ATI con Arch. Marilena De Cesari, Arch. Mara Gobbi, Ing. Massimo Novazzi, TISS srl
D	GIRPA spa in ATI con TESIS srl e Arch. Luciano Pastorio
E	Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa
F	Area Progetti Consulting Engineering s.r.l. in ATI con Studio Arch. Ugo Perut e Studio Squassabia Arch. Paolo e Ing. Pietro
G	Arch. Luigia Pennati in ATI con Arch. Alfredo Castiglioni, Arch. Matteo Landini, Ing. Gabriele Salvatoni, Beta Progetti s.r.l., Arch. Jacopo Muzio e Muller-BBM GmbH
H	Zucchetti Architettura associati Federico Zucchetti/Roberto Gatti in ATI con Logos Engineering s.r.l. e Brescia Progetti di Ing. Roberto Zani

Aprire le offerte tecniche "BUSTE B" di tutti i professionisti e riscontrare quanto segue:

Per quanto attiene al **PUNTO A) "PROFESSIONALITA'"** desunta dalla documentazione grafica, fotografica e descrittiva trasmessa (max 30 punti) riscontrare quanto segue:

	CONCORRENTE	PROGETTI PRESENTATI
A	Studio associato Brusa Pasquè in ATI con Ing. Riccardo Savarino	Risulta buona la documentazione trasmessa anche nella parte descrittiva. Presenta: 1 auditorium (restauro e recupero ex caserma Palestro a Mantova): significativo per la tipologia di intervento e per l'utilizzo dell'immobile ma l'opera non era stata inserita fra quelle presentate in sede di richiesta di partecipazione nell'Allegato "C" (ai sensi del Capo 2, numero 5 del bando di gara); 1 struttura museale (restauro e risanamento conservativo del complesso Rotonda della Befana a Piacenza): significativo per la tipologia di intervento (restauro e risanamento conservativo), scarsamente significativo per l'oggetto e l'utilizzo dell'immobile; 1 sede comunale (adeguamento alle norme di sicurezza e restauro): significativo per la tipologia di intervento (restauro e risanamento conservativo), scarsamente significativo per l'oggetto e l'utilizzo dell'immobile.



# Comune di Castel Goffredo

## Provincia di Mantova

B	Studio Megaride Architettura e Ingegneria Studio Associato in ATI con Studio Ferrari Brocajoli s.r.l., Arch. Giancarlo Battista, Arch. Antonio Maio, Arch. Antonio Costa, Arch. Domenico Paziienza, Arch. Giorgio Gabrieli, Daniela Valentini, Arch. Anna Sirica	Risulta buona la documentazione trasmessa anche nella parte descrittiva. Presenta: 1 teatro (restauro ed adeguamento funzionale ed impiantistico del Teatro Metastasio Stabile della Toscana in Prato in associazione temporanea con altri professionisti): molto significativo per tipologia di immobile, sufficientemente significativo per tipologia di intervento per il quale effettua interventi di adeguamento per il superamento delle barriere architettoniche, adeguamenti alla parte impiantistica, adeguamenti dei servizi e dei locali ad uso amministrativo; 1 teatro (recupero del Teatro Umberto di Bitonto in associazione temporanea con altri professionisti): molto significativo per tipologia di intervento e tipologia di immobile; 1 teatro (restauro ed adeguamento impiantistico del Teatro Casigliano di Torino in associazione temporanea con altri professionisti): molto significativo per tipologia di intervento e tipologia di immobile.
C	SAB srl in ATI con Arch. Marilena De Cesari, Arch. Mara Gobbi, Ing. Massimo Novazzi, TISS srl	Risulta buona la documentazione trasmessa anche nella parte descrittiva. Presenta: 1 edificio sociale (recupero di edificio da destinare a funzione sociale e riqualificazione piazza e spazi contermini in Cannobio svolto interamente da SAB srl): sufficientemente significativo per la tipologia di intervento (recupero) e per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile; 1 edificio per servizi (trasformazione di una parte dell'ex ospedale psichiatrico in centro di alta formazione e consulenza per imprese a Borgo Ruga in Feltre svolto interamente da SAB srl): significativo per la tipologia di intervento, sufficientemente significativo per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile; 1 edificio polifunzionale (riqualificazione per un villaggio rurale e centro internazionale di ricerca, documentazione, formazione e cooperazione per lo sviluppo rurale in Deruta, Perugia, in associazione temporanea con altri professionisti): significativo per la tipologia di intervento, scarsamente significativo per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile.
D	GIRPA spa in ATI con TESIS srl e Arch. Luciano Pastorio	Risulta buona la documentazione trasmessa anche nella parte descrittiva. Presenta: 1 edificio scolastico (ristrutturazione dell'immobile di proprietà provinciale "Berto Barbarani" di Verona in associazione temporanea con altri professionisti): sufficientemente significativo per la tipologia di intervento, scarsamente significativo per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile; 1 edificio per il culto (edificio per il culto dell'ente morale "Assemblee di Dio in Italia" in Verona svolto interamente da GIRPA spa): scarsamente significativo per la tipologia di intervento (nuova costruzione), sufficientemente significativo per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile; 1 edificio museale (recupero e riuso dell'ex monastero S.Eufemia della Fonte per la realizzazione del Museo delle Mille Miglia svolto interamente dall'Arch. Canterelli di GIRPA spa): significativo per la tipologia di intervento, scarsamente significativo per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile.



# *Comune di Castel Goffredo*

## *Provincia di Mantova*

Interrompe la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

### I componenti della Commissione

F.to Ing. Davide Bossini

F.to Dr. Pippo Leonardi

F.to Ing. Luigi Azzaro

F.to Geom. Stefania Giuzzi



## VERBALE DI GARA

Licitazione privata per l'affidamento dell'**INCARICO PROFESSIONALE** per progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, misura e contabilità, sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione e pratiche connesse dei lavori di ristrutturazione del **TEATRO COMUNALE**

### 2° FASE - AGGIUDICAZIONE

### 2° SEDUTA

Il giorno **Giovedì 22 giugno 2006**, alle ore **09.00**, nella sede Municipale di Castel Goffredo, si è riunita la commissione composta da:

- |                         |   |
|-------------------------|---|
| ■ Ing. Davide Bossini   | Dirigente dell'Area Tecnica                             |
| ■ Dr. Pippo Leonardi    | Segretario Comunale – Dirigente Area Amministrativa     |
| ■ Ing. Luigi Azzaro     | Responsabile dell'Ufficio Lavori Pubblici               |
| ■ Geom. Stefania Giuzzi | Dipendente dell'Ufficio Lavori Pubblici - Verbalizzante |

per continuare la valutazione tecnica delle offerte pervenute.

## LA COMMISSIONE

sempre per quanto attiene il **PUNTO A) "PROFESSIONALITA'"** desunta dalla documentazione grafica, fotografica e descrittiva trasmessa (max 30 punti) riscontra quanto segue:

	CONCORRENTE	PROGETTI PRESENTATI
E	Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa	Risulta buona la documentazione trasmessa anche nella parte descrittiva. Presenta: 1 teatro (recupero dell'antico Teatro Verdi di Ferrara in associazione temporanea con altri professionisti): molto significativo per la tipologia di intervento e per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile; 1 edificio logistico (completamento funzionale centro logistico a Capena – Roma – in associazione temporanea con altri professionisti): scarsamente significativo per la tipologia di intervento (nuova costruzione) e per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile (edificio industriale/direzionale) ; 1 teatro (restauro e valorizzazione dell'ex ospedale di Crotone per la realizzazione del nuovo teatro comunale, in associazione temporanea con altri professionisti): significativo per la tipologia di intervento e per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile.
F	Area Progetti Consulting Engineering s.r.l. in ATI con Studio Arch. Ugo Perut e Studio Squassabia Arch. Paolo e Ing. Pietro	Risulta buona la documentazione trasmessa anche nella parte descrittiva. Presenta: 1 teatro (ristrutturazione e adeguamento funzionale ed impiantistico del Teatro Comunale di Guidizzolo interamente svolto dall'Arch. Giacomazzi di Area Progetti Consulting Engineering srl): molto significativo per la tipologia di intervento e per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile; 1 teatro (ristrutturazione e restauro del Teatro "Dante" di Campi Bisenzio



# Comune di Castel Goffredo

## Provincia di Mantova

		in associazione temporanea con altri professionisti): molto significativo per la tipologia di intervento e per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile; 1 teatro (ristrutturazione e restauro del Teatro Comunale di Polcenigo svolto interamente dall'Arch. Perut): significativo per la tipologia di intervento e per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile.
G	Arch. Luigia Pennati in ATI con Arch. Alfredo Castiglioni, Arch. Matteo Landini, Ing. Gabriele Salvatoni, Beta Progetti s.r.l., Arch. Jacopo Muzio e Muller-BBM GmbH	Risulta buona la documentazione trasmessa anche nella parte descrittiva. Presenta: 1 teatro (ristrutturazione del Teatro "Alla Scala" di Milano – interventi strutturali in associazione temporanea con altri professionisti): scarsamente significativo per la tipologia di intervento (di esclusivo carattere strutturale), molto significativo per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile; 1 teatro (ristrutturazione palcoscenico, spazi di servizio, ampliamento fossa orchestra, installazione sipario tagliafuoco, impianti del Teatro Regio di Parma, svolto in associazione temporanea con altri professionisti): molto significativo per la tipologia di intervento e per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile; 1 teatro (ristrutturazione, restauro e messa a norma del Teatro "Impavidi" di Sarzana, svolto in associazione temporanea con altri professionisti): molto significativo per la tipologia di intervento e per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile.
H	Zucchetti Architettura associati Federico Zucchetti/Roberto Gatti in ATI con Logos Engineering s.r.l. e Brescia Progetti di Ing. Roberto Zani	Risulta buona la documentazione trasmessa anche nella parte descrittiva. Presenta: 1 teatro (adeguamento impianti elettrici del Teatro "Grande" di Brescia svolto interamente da Brescia Progetti di Ing. Roberto Zani): scarsamente significativo per la tipologia di intervento (di esclusivo carattere impiantistico elettrico), molto significativo per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile; 1 edificio pubblico (restauro della villa "Mutti-Bernardelli" di Gardone Val Trompia per formazione biblioteca comunale e Museo delle Armi ed Archivio Storico Nazionale della Caccia, svolto interamente da Zucchetti Architettura associati): significativo per la tipologia di intervento e scarsamente significativo per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile; 1 teatro (restauro del Teatro Sociale di Montichiari, svolto interamente da Zucchetti Architettura associati): significativo per la tipologia di intervento e molto significativo per la tipologia e l'utilizzo dell'immobile.

## LA COMMISSIONE

Assegna pertanto i seguenti punteggi:

<i>Preferenze:</i>	
<i>Massima</i>	= 6
<i>Grande</i>	= 5
<i>Media</i>	= 4
<i>Piccola</i>	= 3
<i>Minima</i>	= 2
<i>Parità</i>	= 1



# Comune di Castel Goffredo

Provincia di Mantova

## COMMISSARIO 1

	B	C	D	E	F	G	H
A	B6	A1C1	A2	E4	F6	G5	H4
B	B6	B6	B6	B3	F2	B2	B3
C	C1D1	E4	F5	G4	H3		
D	E4	F6	G6	H4			
E	F3	G2	E1H1				
F	F3	F4					
G	G3						

## COMMISSARIO 2

	B	C	D	E	F	G	H
A	B6	C2	A4	E5	F6	G6	H5
B	B6	B6	B6	B4	B1F1	B3	B4
C	C4	E3	F6	G4	H3		
D	E5	F6	G6	H4			
E	F4	G3	E3				
F	F1G1	F4					
G	G4						

## COMMISSARIO 3

	B	C	D	E	F	G	H
A	B6	A1C1	A3	E4	F6	G5	H4
B	B6	B6	B6	B3	B1F1	B2	B4
C	C3	E4	F6	G5	H4		
D	E5	F6	G5	H4			
E	F3	G2	E2				
F	F2	F3					
G	G3						



# Comune di Castel Goffredo

Provincia di Mantova

Somma punteggi commissario 1		Somma punteggi commissario 2		Somma punteggi commissario 3	
A =	3	A =	4	A =	4
B =	26	B =	30	B =	28
C =	2	C =	6	C =	4
D =	1	D =	0	D =	0
E =	13	E =	13	E =	15
F =	29	F =	28	F =	27
G =	25	G =	24	G =	20
H =	12	H =	12	H =	12

Somma totale punteggi		Coefficiente $A_i$	
A =	11	Per A: $A_A =$	0,131
B =	84	Per B: $A_B =$	1,000
C =	12	Per C: $A_C =$	0,143
D =	1	Per D: $A_D =$	0,012
E =	41	Per E: $A_E =$	0,488
F =	84	Per F: $A_F =$	1,000
G =	69	Per G: $A_G =$	0,821
H =	36	Per H: $A_H =$	0,429

$A_A: 11 = 1 : 84$   
 $A_B$  migliore (coefficiente 1)  
 $A_C: 12 = 1 : 84$   
 $A_D: 1 = 1 : 84$   
 $A_E: 41 = 1 : 84$   
 $A_F$  migliore (coefficiente 1)  
 $A_G: 69 = 1 : 84$   
 $A_H: 36 = 1 : 84$

Pertanto i punteggi vengono così assegnati:

	OFFERTE	$A_i$	$P_a$	Punteggio totale ( $A_i * P_a$ )
A	Studio associato Brusa Pasquè in ATI con Ing. Riccardo Savarino	0,131	30	<b>3,930</b>
B	Studio Megaride Architettura e Ingegneria Studio Associato in ATI con Studio Ferrari Brocajoli s.r.l., Arch. Giancarlo Battista, Arch. Antonio Maio, Arch. Antonio Costa, Arch. Domenico Pazienza, Arch. Giorgio Gabrieli, Daniela Valentini, Arch. Anna Sirica	1,000	30	<b>30,000</b>
C	SAB srl in ATI con Arch. Marilena De Cesari, Arch. Mara Gobbi, Ing. Massimo Novazzi, TISS srl	0,143	30	<b>4,290</b>
D	GIRPA spa in ATI con TESIS srl e Arch. Luciano Pastorio	0,012	30	<b>0,360</b>
E	Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa	0,488	30	<b>14,640</b>
F	Area Progetti Consulting Engineering s.r.l. in ATI con Studio Arch. Ugo Perut e Studio Squassabia Arch. Paolo e Ing. Pietro	1,000	30	<b>30,000</b>
G	Arch. Luigia Pennati in ATI con Arch. Alfredo Castiglioni, Arch. Matteo Landini, Ing. Gabriele Salvatoni, Beta Progetti s.r.l., Arch. Jacopo Muzio e Muller-BBM GmbH	0,821	30	<b>24,630</b>
H	Zucchetti Architettura associati Federico Zucchetti/Roberto Gatti in ATI con Logos Engineering s.r.l. e Brescia Progetti di Ing. Roberto Zani	0,429	30	<b>12,870</b>



# *Comune di Castel Goffredo*

## *Provincia di Mantova*

Interrompe la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

### I componenti della Commissione

F.to Ing. Davide Bossini

F.to Dr. Pippo Leonardi

F.to Ing. Luigi Azzaro

F.to Geom. Stefania Giuzzi



## **VERBALE DI GARA**

*Licitazione privata per l'affidamento dell'INCARICO PROFESSIONALE per progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, misura e contabilità, sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione e pratiche connesse dei lavori di ristrutturazione del TEATRO COMUNALE*

### **2° FASE - AGGIUDICAZIONE**

### **3° SEDUTA**

Il giorno **Venerdì 7 luglio 2006**, alle ore **09.00**, nella sede Municipale di Castel Goffredo, si è riunita la commissione composta da:

■ Ing. Davide Bossini	Dirigente dell'Area Tecnica
■ Dr. Pippo Leonardi	Segretario Comunale – Dirigente Area Amministrativa
■ Ing. Luigi Azzaro	Responsabile dell'Ufficio Lavori Pubblici
■ Geom. Stefania Giuzzi	Dipendente dell'Ufficio Lavori Pubblici - Verbalizzante

per continuare la valutazione tecnica delle offerte pervenute.

## **LA COMMISSIONE**

continua nell'esame delle offerte tecniche e premette quanto segue:

Per quanto attiene il **PUNTO B) "CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE DELL'OFFERTA"** (desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico e dai curricula dei professionisti che svolgeranno il servizio – max 40 punti) si fa riferimento alle indicazioni previste all'art. 5 del Capitolato Speciale di Appalto allegato alla lettera di invito, e precisamente:

- a) modalità di svolgimento della progettazione definitiva ed esecutiva, in rapporto alla progettazione preliminare già effettuata dal Comune;
- b) modalità di coordinazione della progettazione con le prestazioni accessorie, ed in particolare con la pratica completa per l'autorizzazione ad eseguire i lavori da parte della Soprintendenza;
- c) descrizione attività di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, integrazioni con la fase progettuale, anche con riferimento alle particolarità delle lavorazioni previste;
- d) gestione del cantiere e dei rapporti con l'Impresa appaltatrice dei lavori;
- e) modalità di controllo dell'esecuzione dei lavori;
- f) professionalità messe a disposizione per una prestazione coordinata di progettazione e direzione lavori (lavori edili ed impiantistici);
- g) tempistica prevista per le visite di sopralluogo in cantiere;
- h) modalità di gestione delle sovrapposizioni, nell'ipotesi concreta della presenza contemporanea di due o più imprese sul cantiere;
- i) modalità di gestione della contabilità dell'appalto, parte a corpo e parte a misura.

Procede alla valutazione di ogni singola offerta, riscontrando quanto segue:



# Comune di Castel Goffredo

Provincia di Mantova

	CONCORRENTE	RELAZIONE E CURRICULUM
A	Studio associato Brusa Pasquè in ATI con Ing. Riccardo Savarino	<p><u>Relazione:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Buona la ricerca storica ed architettonica prodromica alla vera e propria fase progettuale e la modalità di integrazione con il progetto preliminare già approvato;</li><li>b) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative;</li><li>c) Sufficiente;</li><li>d) Insufficiente: non specifica adeguatamente la modalità dei rapporti con l'Impresa appaltatrice;</li><li>e) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative;</li><li>f) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative; inoltre non indica nell'offerta tecnica i singoli professionisti che svolgeranno le varie prestazioni, tranne il responsabile del gruppo di progettazione;</li><li>g) Insufficiente: cadenza settimanale o con maggiore frequenza con l'istituzione della figura di "assistente" solo nel caso di anomalie nella gestione dei lavori;</li><li>h) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative (riferimento alla norma ed a un cronoprogramma);</li><li>i) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative.</li></ul> <p><u>Curriculum:</u> Curriculum dei professionisti presentati adeguato.</p>
B	Studio Megaride Architettura e Ingegneria Studio Associato in ATI con Studio Ferrari Brocajoli s.r.l., Arch. Giancarlo Battista, Arch. Antonio Maio, Arch. Antonio Costa, Arch. Domenico Paziienza, Arch. Giorgio Gabrieli, Daniela Valentini, Arch. Anna Sirica	<p><u>Relazione:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Buona la metodologia di confronto critico con la progettazione preliminare e la modalità di svolgimento delle altre fasi progettuali;</li><li>b) Sufficiente: poco dettagliata la descrizione del coordinamento con la prestazione accessoria afferente all'autorizzazione ad eseguire i lavori da parte della Soprintendenza;</li><li>c) Discreto: esaustiva la parte relativa al coordinamento in fase di progettazione, poco sviluppata la parte relativa al coordinamento in fase di esecuzione;</li><li>d) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative;</li><li>e) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative;</li><li>f) Buono: individua i singoli professionisti che svolgeranno le varie prestazioni con ampio dettaglio delle varie fasi;</li><li>g) Discreta: cadenza trisettimanale per il Direttore dei Lavori e giornaliera per il Coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione;</li><li>h) Buono: indicazioni esaustive e contestualizzate;</li><li>i) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative.</li></ul> <p><u>Curriculum:</u> Curriculum dei professionisti presentati adeguato.</p>
C	SAB srl in ATI con Arch. Marilena De Cesari, Arch. Mara Gobbi, Ing. Massimo Novazzi, TISS srl	<p><u>Relazione:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Buona la metodologia di rapporto con la progettazione preliminare e la modalità di svolgimento delle altre fasi progettuali;</li><li>b) Sufficiente: poco dettagliata la descrizione del coordinamento con la prestazione accessoria afferente all'autorizzazione ad eseguire i lavori da parte della Soprintendenza;</li><li>c) Sufficiente: indicazioni approfondite anche se poco contestualizzate sia per la parte relativa al coordinamento in fase di progettazione sia per la parte relativa al coordinamento in fase di esecuzione;</li><li>d) Discreta: dettagliate le modalità di rapporto con l'Impresa appaltatrice, sufficiente la descrizione della gestione del cantiere;</li><li>e) Buona: dettagliate le modalità di controllo;</li><li>f) Buono: individua i singoli professionisti che svolgeranno le varie prestazioni con ampio dettaglio delle varie fasi;</li></ul>



# Comune di Castel Goffredo

Provincia di Mantova

		<p>g) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative; h) Sufficiente: indicazioni poco contestualizzate; i) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative.</p> <p><u>Curriculum:</u> Curriculum dei professionisti presentati adeguato.</p>
D	GIRPA spa in ATI con TESIS srl e Arch. Luciano Pastorio	<p><u>Relazione:</u></p> <p>a) Discreta la metodologia di rapporto con la progettazione preliminare e la modalità di svolgimento delle altre fasi progettuali; b) Buona: dettagliata la descrizione del coordinamento con la prestazione accessoria afferente all'autorizzazione ad eseguire i lavori da parte della Soprintendenza; c) Buona: indicazioni sintetiche ma contestualizzate sia per la parte relativa al coordinamento in fase di progettazione sia per la parte relativa al coordinamento in fase di esecuzione; d) Sufficiente: sinteticamente indicate le modalità di rapporto con l'Impresa appaltatrice e la descrizione della gestione del cantiere; e) Buona: dettagliate le modalità di controllo; f) Insufficiente: non individua i singoli professionisti che svolgeranno le varie prestazioni professionali; g) Insufficiente: cadenza settimanale o con maggiore frequenza solo nel caso di lavorazioni particolarmente complesse; h) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative; i) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative.</p> <p><u>Curriculum:</u> Curriculum dei professionisti presentati adeguato.</p>

Interrompe la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

## I componenti della Commissione

F.to Ing. Davide Bossini

F.to Dr. Pippo Leonardi

F.to Ing. Luigi Azzaro

F.to Geom. Stefania Giuzzi



## VERBALE DI GARA

Licitazione privata per l'affidamento dell'**INCARICO PROFESSIONALE** per progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, misura e contabilità, sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione e pratiche connesse dei lavori di ristrutturazione del **TEATRO COMUNALE**

### 2° FASE - AGGIUDICAZIONE

#### 4° SEDUTA

Il giorno **Giovedì 27 luglio 2006**, alle ore **09.00**, nella sede Municipale di Castel Goffredo, si è riunita la commissione composta da:

- |                         |   |
|-------------------------|---|
| ■ Ing. Davide Bossini   | Dirigente dell'Area Tecnica                             |
| ■ Dr. Pippo Leonardi    | Segretario Comunale – Dirigente Area Amministrativa     |
| ■ Ing. Luigi Azzaro     | Responsabile dell'Ufficio Lavori Pubblici               |
| ■ Geom. Stefania Giuzzi | Dipendente dell'Ufficio Lavori Pubblici - Verbalizzante |

per continuare la valutazione tecnica delle offerte pervenute.

### LA COMMISSIONE

sempre per quanto attiene il **PUNTO B) “CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE DELL’OFFERTA”** desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell’incarico e dai curricula dei professionisti che svolgeranno il servizio (max 40 punti) riscontra quanto segue:

	CONCORRENTE	RELAZIONE E CURRICULUM
E	Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa	<u>Relazione:</u> a) Discreta la metodologia di rapporto con la progettazione preliminare e la modalità di svolgimento delle altre fasi progettuali; b) Discreta la descrizione del coordinamento con la prestazione accessoria afferente all’autorizzazione ad eseguire i lavori da parte della Soprintendenza; c) Sufficiente: indicazioni approfondite anche se poco contestualizzate sia per la parte relativa al coordinamento in fase di progettazione sia per la parte relativa al coordinamento in fase di esecuzione; d) Sufficiente: sinteticamente indicate le modalità di rapporto con l’Impresa appaltatrice e la descrizione della gestione del cantiere; e) Buona: dettagliate le modalità di controllo; f) Buono: individua i singoli professionisti che svolgeranno le varie prestazioni con ampio dettaglio delle varie fasi; g) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative per quanto attiene il Direttore dei Lavori; h) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative; i) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative.  <u>Curriculum:</u> Curriculum dei professionisti presentati adeguato.



# Comune di Castel Goffredo

Provincia di Mantova

F	Area Progetti Consulting Engineering s.r.l. in ATI con Studio Arch. Ugo Perut e Studio Squassabia Arch. Paolo e Ing. Pietro	<p><u>Relazione:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Ottima la metodologia di rapporto con la progettazione preliminare e la modalità di svolgimento delle altre fasi progettuali;</li><li>b) Discreta la descrizione del coordinamento con la prestazione accessoria afferente all'autorizzazione ad eseguire i lavori da parte della Soprintendenza;</li><li>c) Discreta: indicazioni ben contestualizzate per la parte relativa al coordinamento in fase di progettazione, meno approfondite per la parte relativa al coordinamento in fase di esecuzione;</li><li>d) Buona: dettagliate le modalità di rapporto con l'Impresa appaltatrice e la descrizione della gestione del cantiere;</li><li>e) Buona: dettagliate le modalità di controllo;</li><li>f) Buono: individua i singoli professionisti che svolgeranno le varie prestazioni con ampio dettaglio delle varie fasi;</li><li>g) Buono: visite del Direttore Lavori giornaliere o a maggiore frequenza durante le lavorazioni più delicate e/o pericolose;</li><li>h) Discreto: indicazioni adeguate e contestualizzate;</li><li>i) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative.</li></ul> <p><u>Curriculum:</u> Curriculum dei professionisti presentati adeguato.</p>
G	Arch. Luigia Pennati in ATI con Arch. Alfredo Castiglioni, Arch. Matteo Landini, Ing. Gabriele Salvatoni, Beta Progetti s.r.l., Arch. Jacopo Muzio e Muller-BBM GmbH	<p><u>Relazione:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Buona la metodologia di rapporto con la progettazione preliminare e la modalità di svolgimento delle altre fasi progettuali;</li><li>b) Buona la descrizione del coordinamento con la prestazione accessoria afferente all'autorizzazione ad eseguire i lavori da parte della Soprintendenza;</li><li>c) Discreta: indicazioni ben contestualizzate per la parte relativa al coordinamento in fase di progettazione, meno approfondite per la parte relativa al coordinamento in fase di esecuzione;</li><li>d) Buona: dettagliate le modalità di rapporto con l'Impresa appaltatrice e la descrizione della gestione del cantiere;</li><li>e) Buona: dettagliate le modalità di controllo;</li><li>f) Buono: individua i singoli professionisti che svolgeranno le varie prestazioni con ampio dettaglio delle varie fasi;</li><li>g) Sufficiente: prevede da 1 a 2 riunioni periodiche di cantiere alla settimana e 2 sopralluoghi alla settimana;</li><li>h) Sufficiente: indicazioni poco contestualizzate;</li><li>i) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative.</li></ul> <p><u>Curriculum:</u> Curriculum dei professionisti presentati adeguato.</p>
H	Zucchetti Architettura associati Federico Zucchetti/Roberto Gatti in ATI con Logos Engineering s.r.l. e Brescia Progetti di Ing. Roberto Zani	<p><u>Relazione:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Discreta la metodologia di rapporto con la progettazione preliminare e la modalità di svolgimento delle altre fasi progettuali;</li><li>b) Sufficiente: poco dettagliata la descrizione del coordinamento con la prestazione accessoria afferente all'autorizzazione ad eseguire i lavori da parte della Soprintendenza;</li><li>c) Sufficiente: indicazioni sufficientemente approfondite anche se poco contestualizzate sia per la parte relativa al coordinamento in fase di progettazione sia per la parte relativa al coordinamento in fase di esecuzione;</li><li>d) Sufficiente: sinteticamente indicate le modalità di rapporto con l'Impresa appaltatrice e la descrizione della gestione del cantiere;</li><li>e) Sufficiente: poche indicazioni ma operative;</li><li>f) Discreto: individua i singoli professionisti che svolgeranno le varie prestazioni con sintetico dettaglio delle varie fasi;</li><li>g) Insufficiente: prevede 1 sopralluogo settimanale da parte della Direzione Lavori;</li></ul>



# Comune di Castel Goffredo

## Provincia di Mantova

		h) Sufficiente: indicazioni poco contestualizzate; i) Insufficiente: indicazioni generiche e poco operative.  <u>Curriculum</u> : Curriculum dei professionisti presentati adeguato.
--	--	---

Assegna pertanto i seguenti punteggi:

<i>Preferenze:</i>	
<i>Massima</i>	= 6
<i>Grande</i>	= 5
<i>Media</i>	= 4
<i>Piccola</i>	= 3
<i>Minima</i>	= 2
<i>Parità</i>	= 1

### COMMISSARIO 1

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>
<b>A</b>	B5	C4	D4	E4	F6	G5	H2
	<b>B</b>	B2	B2	B2	F4	G2	B5
		<b>C</b>	C1D1	C1E1	F5	G5	C2
			<b>D</b>	D1E1	F5	G5	D2
				<b>E</b>	F5	G5	E2
					<b>F</b>	F3	F6
						<b>G</b>	G5

### COMMISSARIO 2

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>
<b>A</b>	B6	C5	D4	E4	F6	G6	H3
	<b>B</b>	B4	B3	B3	F5	G3	B5
		<b>C</b>	C2	C2	F5	G4	C4
			<b>D</b>	D1E1	F6	G4	D4
				<b>E</b>	F6	G4	E3
					<b>F</b>	F4	F6
						<b>G</b>	G6



## COMMISSARIO 3

	B	C	D	E	F	G	H
A	B5	C4	D4	E4	F6	G5	H2
B		B4	B4	B4	F4	G3	B5
C			C2	E2	F5	G5	C3
D				D1E1	F5	G5	D3
E					F5	G5	E3
F						F3	F5
G							G5

Somma punteggi commissario 1	
A =	0
B =	16
C =	8
D =	8
E =	8
F =	34
G =	27
H =	2

Somma punteggi commissario 2	
A =	0
B =	21
C =	13
D =	9
E =	8
F =	38
G =	27
H =	3

Somma punteggi commissario 3	
A =	0
B =	22
C =	9
D =	8
E =	10
F =	33
G =	28
H =	2

Somma totale punteggi	
A =	0
B =	59
C =	30
D =	25
E =	26
F =	105
G =	82
H =	7

Coefficiente $B_i$	
$B_A: 0 = 1 : 105$	Per A: $B_A = 0,000$
$B_B: 59 = 1 : 105$	Per B: $B_B = 0,562$
$B_C: 30 = 1 : 105$	Per C: $B_C = 0,286$
$B_D: 25 = 1 : 105$	Per D: $B_D = 0,238$
$B_E: 26 = 1 : 105$	Per E: $B_E = 0,248$
$B_F$ migliore (coefficiente 1)	Per F: $B_F = 1,000$
$B_G: 82 = 1 : 105$	Per G: $B_G = 0,781$
$B_H: 7 = 1 : 105$	Per H: $B_H = 0,067$



# Comune di Castel Goffredo

Provincia di Mantova

Pertanto i punteggi vengono così assegnati:

	OFFERTE	Bi	Pb	Punteggio totale (Bi * Pb)
A	Studio associato Brusa Pasquè in ATI con Ing. Riccardo Savarino	0,000	40	<b>0,000</b>
B	Studio Megaride Architettura e Ingegneria Studio Associato in ATI con Studio Ferrari Brocajoli s.r.l., Arch. Giancarlo Battista, Arch. Antonio Maio, Arch. Antonio Costa, Arch. Domenico Pazienza, Arch. Giorgio Gabrieli, Daniela Valentini, Arch. Anna Sirica	0,562	40	<b>22,480</b>
C	SAB srl in ATI con Arch. Marilena De Cesari, Arch. Mara Gobbi, Ing. Massimo Novazzi, TISS srl	0,286	40	<b>11,440</b>
D	GIRPA spa in ATI con TESIS srl e Arch. Luciano Pastorio	0,238	40	<b>9,520</b>
E	Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa	0,248	40	<b>9,920</b>
F	Area Progetti Consulting Engineering s.r.l. in ATI con Studio Arch. Ugo Perut e Studio Squassabia Arch. Paolo e Ing. Pietro	1,000	40	<b>40,000</b>
G	Arch. Luigia Pennati in ATI con Arch. Alfredo Castiglioni, Arch. Matteo Landini, Ing. Gabriele Salvatoni, Beta Progetti s.r.l., Arch. Jacopo Muzio e Muller-BBM GmbH	0,781	40	<b>31,240</b>
H	Zucchetti Architettura associati Federico Zucchetti/Roberto Gatti in ATI con Logos Engineering s.r.l. e Brescia Progetti di Ing. Roberto Zani	0,067	40	<b>2,680</b>

## LA COMMISSIONE

redige quindi la seguente **tabella riassuntiva**

	OFFERTE	A) Professionalità	B) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	SUB TOTALE
A	Studio associato Brusa Pasquè in ATI con Ing. Riccardo Savarino	3,930	0,000	<b>3,930</b>
B	Studio Megaride Architettura e Ingegneria Studio Associato in ATI con Studio Ferrari Brocajoli s.r.l., Arch. Giancarlo Battista, Arch. Antonio Maio, Arch. Antonio Costa, Arch. Domenico Pazienza, Arch. Giorgio Gabrieli, Daniela Valentini, Arch. Anna Sirica	30,000	22,480	<b>52,480</b>
C	SAB srl in ATI con Arch. Marilena De Cesari, Arch. Mara Gobbi, Ing. Massimo Novazzi, TISS srl	4,290	11,440	<b>15,730</b>
D	GIRPA spa in ATI con TESIS srl e Arch. Luciano Pastorio	0,360	9,520	<b>9,880</b>
E	Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa	14,640	9,920	<b>24,560</b>
F	Area Progetti Consulting Engineering s.r.l. in ATI con Studio Arch. Ugo Perut e Studio Squassabia Arch. Paolo e Ing. Pietro	30,000	40,000	<b>70,000</b>
G	Arch. Luigia Pennati in ATI con Arch. Alfredo Castiglioni, Arch. Matteo Landini, Ing. Gabriele Salvatoni, Beta Progetti s.r.l., Arch. Jacopo Muzio e Muller-BBM GmbH	24,630	31,240	<b>55,870</b>
H	Zucchetti Architettura associati Federico Zucchetti/Roberto Gatti in ATI con Logos Engineering s.r.l. e Brescia Progetti di Ing. Roberto Zani	12,870	2,680	<b>15,550</b>



# *Comune di Castel Goffredo*

## *Provincia di Mantova*

Interrompe la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

### I componenti della Commissione

F.to Ing. Davide Bossini

F.to Dr. Pippo Leonardi

F.to Ing. Luigi Azzaro

F.to Geom. Stefania Giuzzi



## **VERBALE DI GARA**

*Licitazione privata per l'affidamento dell'INCARICO PROFESSIONALE per progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, misura e contabilità, sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione e pratiche connesse dei lavori di ristrutturazione del TEATRO COMUNALE*

### **2° FASE - AGGIUDICAZIONE**

#### **5° SEDUTA**

Il giorno **Giovedì 3 agosto 2006**, alle ore **10.00**, nella sede Municipale di Castel Goffredo, si è riunita la commissione composta da:

■ Ing. Davide Bossini	Dirigente dell' Area Tecnica
■ Dr. Pippo Leonardi	Segretario Comunale – Dirigente Area Amministrativa
■ Ing. Luigi Azzaro	Responsabile dell'Ufficio Lavori Pubblici
■ Geom. Stefania Giuzzi	Dipendente dell'Ufficio Lavori Pubblici - Verbalizzante

per l'apertura delle offerte economiche.

### **LA COMMISSIONE**

Prende atto che per la seduta odierna sono stati avvertiti i concorrenti partecipanti con nota prot n. 12721 del 31.07.2006 mediante fax, come previsto dal Bando di gara.

Sono presenti in aula i Signori:

- ⇒ Sig. Arch. Giorgio Gabrieli, in rappresentanza dello Studio Megaride Architettura e Ingegneria Studio Associato in ATI con Studio Ferrari Brocajoli s.r.l., Arch. Giancarlo Battista, Arch. Antonio Maio, Arch. Antonio Costa, Arch. Domenico Pazienza, Arch. Giorgio Gabrieli, Daniela Valentini, Arch. Anna Sirica.
- ⇒ Sig. Arch. Mara Gobbi in rappresentanza della Società SAB srl in ATI con Arch. Marilena De Cesari, Arch. Mara Gobbi, Ing. Massimo Novazzi, TISS srl.
- ⇒ Sig. Ing. Giovanni Bordanzi, in rappresentanza dello Studio Zucchetti Architettura associati Federico Zucchetti/Roberto Gatti in ATI con Logos Engineering s.r.l. e Brescia Progetti di Ing. Roberto Zani.
- ⇒ Sig. Arch. Luciano Pastorio in rappresentanza della Società GIRPA spa in ATI con TESIS srl e Arch. Luciano Pastorio.

Preliminarmente il Presidente della Commissione riferisce ai presenti che la Commissione ha concluso l'esame tecnico delle offerte ed ha attribuito a ciascun partecipante i punteggi, come risultanti dalla precedente tabella conclusiva della 4<sup>a</sup> seduta, di cui viene distribuita copia ai presenti. Prende atto che il capitolato prevede:

“La Commissione darà lettura dei ribassi e delle riduzioni di ciascuna di esse e attribuirà i coefficienti applicando i criteri di cui all'allegato E al regolamento approvato con D.P.R. 554/1999 e, in particolare al ribasso offerto sul prezzo è attribuito un coefficiente pari a zero in corrispondenza del ribasso pari a zero, un coefficiente pari a uno in corrispondenza del massimo ribasso offerto, un coefficiente intermedio proporzionale per le offerte di ribasso intermedie. Nella stessa seduta pubblica la Commissione procederà alla determinazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ed alla formazione della graduatoria, attribuendo i punteggi definitivi (mediante la moltiplicazione dei coefficienti attribuiti per i pesi previsti dal bando di gara) applicando le formule di cui all'allegato E al regolamento approvato con D.P.R. 554/1999. In particolare, le formule sono:



$$K_i = A_i * P_a + B_i * P_b + C_i * P_c$$

dove:

$K_i$  è il punteggio totale attribuito al concorrente i-esimo;

$A_i, B_i, C_i$  sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimali, attribuiti al concorrente i-esimo;

- il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;

- il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

$P_a, P_b, P_c$  sono i fattori ponderali di cui all'articolo 6 del capitolato.

Ai fini della determinazione dei coefficienti  $A_i$  e  $B_i$  relativi rispettivamente agli elementi a) e b) dell'articolo 64, comma 2, la commissione giudicatrice ha applicato nelle precedenti sedute segrete il metodo del confronto a coppie seguendo le linee guida di cui all'allegato A partendo dai punteggi dei suddetti confronti a coppie. Ai fini della determinazione del coefficiente  $C_i$  relativo all'elemento c) dell'articolo 64, comma 2, la commissione giudicatrice impiega la seguente formula:

$$C_i = R_i / R_{max}$$

dove:

$R_i$  = il ribasso percentuale formulato dal concorrente i-esimo;

$R_{max}$  = il ribasso percentuale massimo offerto.

## LA COMMISSIONE

- Provvede alla verifica della corretta conservazione dei plichi contenenti le offerte economiche, riscontrando la perfetta integrità, sigillatura e controfirma dei plichi stessi.
- Provvede quindi alla apertura delle buste contenenti le offerte economiche, con il seguente risultato:

	CONCORRENTE	SCONTO % OFFERTO
A	Studio associato Brusa Pasquè in ATI con Ing. Riccardo Savarino	20%
B	Studio Megaride Architettura e Ingegneria Studio Associato in ATI con Studio Ferrari Brocajoli s.r.l., Arch. Giancarlo Battista, Arch. Antonio Maio, Arch. Antonio Costa, Arch. Domenico Pazienza, Arch. Giorgio Gabrieli, Daniela Valentini, Arch. Anna Sirica	20%
C	SAB srl in ATI con Arch. Marilena De Cesari, Arch. Mara Gobbi, Ing. Massimo Novazzi, TISS srl	20%
D	GIRPA spa in ATI con TESIS srl e Arch. Luciano Pastorio	20%
E	Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa	20%
F	Area Progetti Consulting Engineering s.r.l. in ATI con Studio Arch. Ugo Perut e Studio Squassabia Arch. Paolo e Ing. Pietro	20%
G	Arch. Luigia Pennati in ATI con Arch. Alfredo Castiglioni, Arch. Matteo Landini, Ing. Gabriele Salvatoni, Beta Progetti s.r.l., Arch. Jacopo Muzio e Muller-BBM GmbH	20%
H	Zucchetti Architettura associati Federico Zucchetti/Roberto Gatti in ATI con Logos Engineering s.r.l. e Brescia Progetti di Ing. Roberto Zani	20%



# Comune di Castel Goffredo

Provincia di Mantova

## LA COMMISSIONE

Provvede pertanto all'assegnazione dei punteggi relativamente al prezzo offerto:

Ribassi offerti $R_i$		$R_{max} = 20,00$	$C_i = R_i / R_{max}$	Coefficiente $C_i$	
A =	20,00%			$C_A = 20,00 / 20,00$	Per A: $C_A =$
B =	20,00%	$C_B = 20,00 / 20,00$	Per B: $C_B =$	1,000	
C =	20,00%	$C_C = 20,00 / 20,00$	Per C: $C_C =$	1,000	
D =	20,00%	$C_D = 20,00 / 20,00$	Per D: $C_D =$	1,000	
E =	20,00%	$C_E = 20,00 / 20,00$	Per E: $C_E =$	1,000	
F =	20,00%	$C_F = 20,00 / 20,00$	Per F: $C_F =$	1,000	
G =	20,00%	$C_G = 20,00 / 20,00$	Per G: $C_G =$	1,000	
H =	20,00%	$C_H = 20,00 / 20,00$	Per H: $C_H =$	1,000	

Pertanto i punteggi vengono così assegnati:

	OFFERTE	$C_i$	$P_c$	Punteggio totale ( $C_i * P_c$ )
A	Studio associato Brusa Pasquè in ATI con Ing. Riccardo Savarino	1,000	30	<b>30,000</b>
B	Studio Megaride Architettura e Ingegneria Studio Associato in ATI con Studio Ferrari Brocajoli s.r.l., Arch. Giancarlo Battista, Arch. Antonio Maio, Arch. Antonio Costa, Arch. Domenico Pazienza, Arch. Giorgio Gabrieli, Daniela Valentini, Arch. Anna Sirica	1,000	30	<b>30,000</b>
C	SAB srl in ATI con Arch. Marilena De Cesari, Arch. Mara Gobbi, Ing. Massimo Novazzi, TISS srl	1,000	30	<b>30,000</b>
D	GIRPA spa in ATI con TESIS srl e Arch. Luciano Pastorio	1,000	30	<b>30,000</b>
E	Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa	1,000	30	<b>30,000</b>
F	Area Progetti Consulting Engineering s.r.l. in ATI con Studio Arch. Ugo Perut e Studio Squassabia Arch. Paolo e Ing. Pietro	1,000	30	<b>30,000</b>
G	Arch. Luigia Pennati in ATI con Arch. Alfredo Castiglioni, Arch. Matteo Landini, Ing. Gabriele Salvatoni, Beta Progetti s.r.l., Arch. Jacopo Muzio e Muller-BBM GmbH	1,000	30	<b>30,000</b>
H	Zucchetti Architettura associati Federico Zucchetti/Roberto Gatti in ATI con Logos Engineering s.r.l. e Brescia Progetti di Ing. Roberto Zani	1,000	30	<b>30,000</b>

RIASSUMENDO I CALCOLI (secondo lo schema dell'allegato E del DPR 554/1999):

$$K_i = A_i * P_a + B_i * P_b + C_i * P_c$$

OFFERTE		$A_i$	$P_a$	$B_i$	$P_b$	$C_i$	$P_c$	$K_i$
A	=	0,131	30	0,000	40	1,000	30	<b>33,930</b>
B	=	1,000		0,562		1,000		<b>82,480</b>
C	=	0,143		0,286		1,000		<b>45,730</b>
D	=	0,012		0,238		1,000		<b>39,880</b>
E	=	0,488		0,248		1,000		<b>54,560</b>
F	=	1,000		1,000		1,000		<b>100,000</b>
G	=	0,821		0,781		1,000		<b>85,870</b>
H	=	0,429		0,067		1,000		<b>45,550</b>



## LA COMMISSIONE

Completa pertanto la tabella riassuntiva come segue:

	OFFERTE	A) Professionalità	B) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	SUB TOTALE	C) Offerta economica	TOTALE
A	Studio associato Brusa Pasquè in ATI con Ing. Riccardo Savarino	3,930	0,000	<b>3,930</b>	30,00	<b>33,930</b>
B	Studio Megaride Architettura e Ingegneria Studio Associato in ATI con Studio Ferrari Brocajoli s.r.l., Arch. Giancarlo Battista, Arch. Antonio Maio, Arch. Antonio Costa, Arch. Domenico Pazienza, Arch. Giorgio Gabrieli, Daniela Valentini, Arch. Anna Sirica	30,000	22,480	<b>52,480</b>	30,00	<b>82,480</b>
C	SAB srl in ATI con Arch. Marilena De Cesari, Arch. Mara Gobbi, Ing. Massimo Novazzi, TISS srl	4,290	11,440	<b>15,730</b>	30,00	<b>45,730</b>
D	GIRPA spa in ATI con TESIS srl e Arch. Luciano Pastorio	0,360	9,520	<b>9,880</b>	30,00	<b>39,880</b>
E	Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa	14,640	9,920	<b>24,560</b>	30,00	<b>54,560</b>
F	Area Progetti Consulting Engineering s.r.l. in ATI con Studio Arch. Ugo Perut e Studio Squassabia Arch. Paolo e Ing. Pietro	30,000	40,000	<b>70,000</b>	30,00	<b>100,000</b>
G	Arch. Luigia Pennati in ATI con Arch. Alfredo Castiglioni, Arch. Matteo Landini, Ing. Gabriele Salvatoni, Beta Progetti s.r.l., Arch. Jacopo Muzio e Muller-BBM GmbH	24,630	31,240	<b>55,870</b>	30,00	<b>85,870</b>
H	Zucchetti Architettura associati Federico Zucchetti/Roberto Gatti in ATI con Logos Engineering s.r.l. e Brescia Progetti di Ing. Roberto Zani	12,870	2,680	<b>15,550</b>	30,00	<b>45,550</b>



## **LA COMMISSIONE**

pertanto ritiene di proporre all'Amministrazione Comunale la graduatoria delle offerte come risultanti dalla tabella seguente:

<b>CONCORRENTE</b>	<b>Punteggio totale</b>
1. Area Progetti Consulting Engineering s.r.l. in ATI con Studio Arch. Ugo Perut e Studio Squassabia Arch. Paolo e Ing. Pietro	<b>100</b>
2. Arch. Luigia Pennati in ATI con Arch. Alfredo Castiglioni, Arch. Matteo Landini, Ing. Gabriele Salvatoni, Beta Progetti s.r.l., Arch. Jacopo Muzio e Muller-BBM GmbH	<b>85,87</b>
3. Studio Megaride Architettura e Ingegneria Studio Associato in ATI con Studio Ferrari Brocajoli s.r.l., Arch. Giancarlo Battista, Arch. Antonio Maio, Arch. Antonio Costa, Arch. Domenico Pazienza, Arch. Giorgio Gabrieli, Daniela Valentini, Arch. Anna Sirica	<b>82,48</b>
4. Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa	<b>54,56</b>
5. SAB srl in ATI con Arch. Marilena De Cesari, Arch. Mara Gobbi, Ing. Massimo Novazzi, TISS srl	<b>45,73</b>
6. Zucchetti Architettura associati Federico Zucchetti/Roberto Gatti in ATI con Logos Engineering s.r.l. e Brescia Progetti di Ing. Roberto Zani	<b>45,55</b>
7. GIRPA spa in ATI con TESIS srl e Arch. Luciano Pastorio	<b>39,88</b>
8. Studio associato Brusa Pasquè in ATI con Ing. Riccardo Savarino	<b>33,93</b>

Si prende pertanto atto che l'offerta economicamente più vantaggiosa risulta essere quella presentata dalla costituenda A.T.I. tra AREA PROGETTI CONSULTING ENGINEERING SRL di Castel Goffredo (MN), Studio Arch. Ugo Perut di Pordenone e Studio Squassabia Arch. Paolo e Ing. Pietro di Mantova.

## **LA COMMISSIONE**

ricorda che, secondo quanto previsto dal Bando di gara, la stazione appaltante non intende avvalersi della possibilità di applicare la procedura di verifica delle offerte economicamente più vantaggiose ai sensi dell'art. 64, comma 6, del D.P.R. 554/1999.

**La Commissione prende atto infine che l'offerta del primo concorrente in graduatoria rispetta i minimi tariffari.**

Esaurite le operazioni, la Commissione chiude la quinta ed ultima seduta della seconda fase della gara – aggiudicazione – e conclude la gara medesima.

Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale sottoscritto dalla Commissione e trasmesso all'Amministrazione per i successivi adempimenti.



# Comune di Castel Goffredo

## Provincia di Mantova

Letto, confermato e sottoscritto.

I componenti della Commissione

F.to Ing. Davide Bossini

F.to Dr. Pippo Leonardi

F.to Ing. Luigi Azzaro

F.to Geom. Stefania Giuzzi

IL PRESENTE VERBALE E' STATO APPROVATO CON DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE DELL'AREA TECNICA N. 395 DEL 04.08.2006